КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

16-го сентября № 18. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Сунода повелѣно быть второму викарію литовской епархіи, епископу ковенскому Александру, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ и Слуцкаго монастыря архимандритомъ.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сунода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи, архимандриту Іосифу.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 21 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ

докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, повелѣно быть епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору с.-петербурской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля второкласснаго монастыря, архимандриту Павлу.

— Господинъ сѵнодальный оберъ-прокуроръ, отъ 15 сего августа, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, что генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ 2-й увѣдомляетъ, что Его Величество король Баварскій изволилъ пожаловать протоіерея придворной Ея Величества Королевы Виртембергской церкви въ Штутгардтѣ, Іоанна Базарова кавалеромъ ордена св. Михаила командорскаго креста, и что на принятіе и ношеніе сего ордена послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

— Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ $^{12}/_{28}$ іюня 1868 г согласно съ ходатайствомъ варшавскаго епархіальнаго начальства, положилъ преподать благословеніе Св. Сѵнода: попечителю православной въ г. Холмѣ церкви начальнику холмской учебной дирекціи Ѳеофану Лебединцеву, за исходатайствованіе 12,256 руб. 52$^1/_4$ коп. на устройство каменнаго дома для причта означенной церкви, исправленіе оной на отпущенные изъ казны 1,421 руб. 44 коп., исходатайствованіе разрѣшенія на обращеніе въ русское начальное училище стоящей почти прямо противъ главнаго входа въ церковь еврейской торговой бани, огражденіе церкви кустами и деревьями отъ неблаговиднаго сосѣдства окружающихъ ее со всѣхъ сторонъ еврейскихъ домовъ, заведеніе въ церкви изъ лицъ служащихъ при канцеляріи дирекціи, учащихъ и учащихся въ гимназіи стройнаго пѣвческаго хора и наконецъ возвышеніе, въ теченіе двухъ лѣтъ, свѣчной прибыли болѣе чѣмъ въ двое.

— *Указъ Св. Синода о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года Судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ коемъ изъяснено: калужскій окружной судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ правительствующій сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное начальство просило окружной судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX.) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2. Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15.) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разясненъ опредѣленіемъ правительствующаго сената отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства. Съ своей стороны окруж-

ный судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія потому, что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правительствующій сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Сѵнодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Сѵнода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что если при разсмотрѣніи сего дѣла въ калужской духовной консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности калужскаго епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На осно-

ваніи сихъ соображеній Святѣйшій Сгнодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. *По справкѣ* оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сгнода указъ правительствующаго сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣлонія 5 департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ судебными уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд. духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежать суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, хра-

неніе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уставѣ духовныхъ консисторій. Соображая эти узаконенія, правительствующій сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о

нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами уголовнаго судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны,

часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства

будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему правительствующему Сѵноду. По справкѣ, Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюня 22 дня 1868 года.

— По ходатайству его высокопреосвященства архидіакону кіевопечерской успенской лавры Флавіану за долговременную отлично-усердную службу, при весьма честномъ поведеніи, преподано благословеніе Святѣйшаго Сѵнода, съ выдачею ему установленной на то грамоты.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— 14 августа, *возведенъ въ санъ игумена* настоятель медвѣдовскаго николаевскаго монастыря іеромонахъ *Мелхиседекъ*.

— *Награждены набедренниками:* 29 іюля, звенигородскаго уѣзда с. Ромейковки священникъ Александръ *Волковъ* и с. Желѣзнячки священникъ Аполинарій *Николаевичъ* за полезную дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія; каневскаго уѣзда м. Корсуна ильинской церкви священникъ Симеонъ *Романовъ* за ревностное попеченіе о благолѣпіи храма Божія; 7 сентября, звенигородскаго уѣзда с. Козацкаго священникъ Іоаннъ *Левицкій* за преподаваніе закона Божія нижнимъ чинамъ артилерійской батареи.

— *Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе:* 30 іюня, заштатному священнику с. Чернина таращанскаго уѣзда Александру *Бѣгановскому* за пожертвованіе имъ ста руб. сер. на благоустройство храма Божія; 19 августа, старшинѣ бѣлозерскаго волостнаго управленія Ивану *Сытнику* и писарю той же волости Димитрію *Горбенку* за примѣрное усердіе къ народному образованію; 27 августа, уманскаго уѣзда левковской школы учителю Северіану *Новицкому* и отставному вахмистру Григорію *Макалову* за усердіе къ дѣлу народнаго образованія; священнику Алексію *Сливицкому* и подвысоцкому волостному управленію за пожертвованіе ими книгъ первымъ въ подвысоцкую школу, а вторымъ въ подвысоцкую, левковскую и небелевскую школы; 29 августа, м. Бѣлозерья священнику Николаю *Чепурному* и церковному старостѣ Лукіану *Макаренкѣ* за усердіе къ храму Господню.

— *Объявлены архипастырская благодарность и благословеніе Божіе:* 27 августа, графинѣ *Потоцкой* за пожертвованіе 6-ти десятинъ земли для левковской школы и помѣщику с. Коржевой *Подгорскому* за пожертвованіе 5 десятинъ земли въ пользу школы сверхъ книгъ и денегъ.

— Награжденъ похвальнымъ листомъ, 27 августа, волостной старшина с. Перегоновки уманскаго уѣзда Павелъ *Слюсаренко* за содѣйствіе народному образованію.

— 29 іюля утвержденъ членомъ мѣстнаго благочинническаго совѣта звенигородскаго уѣзда с. Мезиновки священникъ Иванъ *Лисянскій*.

— 9 августа сквирскаго уѣзда 1-го округа благочинный священникъ Григорій *Крыжановскій* уволенъ, по прошенію, отъ благочиннической должности.

— Исключенъ изъ списковъ настоятель кіево-выдубицкаго монастыря архимандритъ *Иринархъ*, скончавшійся 1-го сентября по послѣ кратковременной болѣзни.

О праздныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ настоящее время состоятъ праздными наставническія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ: черниговской—по классамъ: священнаго Писанія, педагогики и нравственнаго богословія, съ соединенными предметами—каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ; костромской—по классу словесности, исторіи литературы и логики, психологіи обзора философскихъ ученій и латинскаго языка; смоленской—по классу священнаго Писанія и двухъ помощниковъ инспектора; саратовской—по классу наукъ физико-математическихъ; московской—по классу латинскаго языка и томской—по классу священнаго Писанія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ правленія кіевской семинаріи симъ объявляется, что аттестатъ, выданный 28-го іюля 1867 года за № 491-мъ окончившему курсъ кіевской семинаріи студенту Владиміру Мировичу, во время пожара, бывшаго 8 іюня сего года въ домѣ священника радомысльскаго уѣзда села Новаковъ Андрея Мировича, какъ видно изъ свидѣтельства, выданнаго ему 6 прошлаго августа за № 84 благочиннымъ 1-й части радомысльскаго уѣзда, сгорѣлъ въ числѣ прочаго имущества, въ слѣдствіе чего ему, Мировичу, выдана копія его аттестата.

Печ. доз. 16 сентября Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).